ОТЗЫВ
официального рецензента на диссертационную работу
Сеитовой Алии Нуржановны на тему «Правовое регулирование охраны и защиты товарных знаков в Республике Казахстан: вопросы теории и практики», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «6D030100-Юриспруденция».

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной **программы** (указать название программы) 3) Диссертация **соответствует** приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	Диссертация выполнена **в соответствии** с основными задачами, поставленными в Послании Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана. 1 сентября 2020 г. «Казахстан в новой реальности: время действий». В частности, в Послании прямо указано, что судебная система Казахстана нуждается в специалистах в области интеллектуальной собственности. Диссертация затрагивает вопросы подготовки специалистов в данной области и могла бы служить учебным пособием в целях подготовки таких специалистов. Согласно Постановления Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2023 года № 248 «Об утверждении Концепции развития высшего образования и науки в Республике Казахстан на 2023–2029 годы», среди приоритетов развития науки на указанный период, утверждённых Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан, выделяются **исследования в области социальных и гуманитарных наук**. По результатам изучения диссертационной работы Сеитовой Алии Нуржановны на тему «Правовое регулирование охраны и защиты товарных знаков в Республике Казахстан: вопросы теории и практики»

			рецензент подтверждает полное соответствие темы диссертации вышеупомянутым приоритетным направлениям развития науки в Республике Казахстан.
2.	Важность для науки	Работа **вносит**/не вносит существенный **вклад в науку**, а ее важность хорошо **раскрыта**/не раскрыта	Ввиду того, что тема диссертационного исследования охватывает узконаправленную сферу в области права интеллектуальной собственности, безусловно, сама работа способна внести **вклад** в развитие науки.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) **Высокий**; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Анализ содержания диссертации показал, что уровень самостоятельности выполнения диссертации носит высокий уровень. Самостоятельность выполнения диссертации прослеживается в анализе эмпирической базы работы, в том числе нормативных правовых актов, научных исследований в данной сфере, статистических данных, и др.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) **Обоснована**; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.	Тема диссертационного исследования Сеитовой Алии Нуржановны представляется **достаточно актуальной** и отвечает текущим запросам практики и развития науки и техники. Эта тема недостаточно исследована в отечественной цивилистической доктрине, а сложившаяся в Казахстане практика регистрации товарных знаков и обеспечения судебной защиты прав на них выявляет множество разнообразных проблем правового регулирования рассматриваемой сферы общественных отношений, требующих дальнейшего досконального научного осмысления. Прогрессирующий интерес зарубежных и отечественных ученых к теме правового регулирования защиты исключительных прав на товарные знаки и другим ее смежным аспектам в неменьшей степени свидетельствует об актуальности предпринятого Сеитовой А.Н. исследования.

		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) **Отражает**; 2) Частично отражает; 3) Не отражает	Содержание диссертации полностью **отражает** заявленную тему диссертационного исследования. Структура диссертации позволила достаточно комплексно исследовать заявленную тему, сформулировать выводы, предложения и рекомендации. В диссертации достаточно полно исследованы основные проблемные вопросы, связанные с охраной и защитой товарных знаков. Диссертация состоит из введения, трех разделов, включающих в себя 7 подразделов, заключения, списка использованных источников.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) **соответствуют**; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	Сформулированные цели и задачи диссертационного исследования соответствуют обозначенной теме. Правильно сформулированные задачи позволили достигнуть поставленной цели - всесторонне изучить вопросы теории и практики правового регулирования охраны и защиты товарных знаков в Республике Казахстан с учетом международного опыта и разработать предложения для модернизации правового регулирования. При проведении диссертационного исследования автор поставил следующие основные задачи: 1) определение правовой природы товарных знаков; 2) исследование вопроса соотношения товарного знака с другими средствами индивидуализации; 3) определение случаев возникновения и прекращения исключительных прав на товарный знак по законодательству Казахстана с выявлением пробелов в законодательстве; 4) подготовка предложений по совершенствованию судебного порядка рассмотрения споров, предметом

			которых являются исключительные права на товарные знаки.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) **полностью взаимосвязаны**; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует	Анализ содержания диссертационного исследования показал, что все его разделы и положения полностью взаимосвязаны. Диссертационное исследование имеет четкую логическую структуру, результаты исследования отличаются внутренним единством, не противоречат друг другу.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) **критический анализ есть**; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов	Диссертационное исследование содержит критический анализ, который базируется на обоснованном и соответствующем применении необходимых общенаучных и специальных принципов и методов исследования. Диссертантом исследованы национальные и зарубежные концепции охраны и защиты товарных знаков.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) **полностью новые**; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Научная новизна находит свое отражение в постановке, теоретическом обосновании и практическом решении комплекса методологических и научно-практических вопросов, связанных с совершенствованием правового регулирования охраны и защиты товарных знаков. Научные результаты и положения являются полностью новыми – так как обоснованное в диссертации авторское видение основных проблем правового регулирования охраны и защиты товарных знаков получено на основе исследований трудов зарубежных и отечественных ученых.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) **полностью новые**; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Выводы диссертации являются полностью новыми – так как диссертантом разработана авторская концепция закрепления в действующем законодательстве РК новых дефиниций в сфере правового регулирования охраны и защиты товарных знаков, выдвинуты

			интересные выводы о необходимости имплементации норм международного права в отечественное законодательство.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) **полностью новые**; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются полностью новыми и обоснованными на основе проведенного анализа действующего законодательства РК и зарубежных стран. Предложенные в диссертации решения основаны на анализе норм действующего законодательства, правовой статистики и научных разработок по вопросам охраны и защиты товарных знаков.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо **достаточно хорошо обоснованы** (для *qualitative research* и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Выводы по результатам диссертационного исследования представляются **достаточно хорошо обоснованными** ввиду проделанной работы по сбору и анализу научного и практического материала.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет 7.4 Уровень для применения: 1) узкий;	Научные результаты проведенного исследования сформулированы в пяти положениях, выносимых на защиту. **Положение № 1**: предлагается внести изменения в пп. 3) и пп. 6) п. 1 ст. 6 Закона Республики Казахстан от 26 июля 1999 года № 456-I «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – «**Закон о товарных знаках**»), добавив к действующей редакции указанных подпунктов следующую формулировку «за исключением случаев, когда такие обозначения носят суггестивный характер». Кроме того, предлагается ввести в ст. 1 Закона о товарных знаках определение суггестивного товарного знака: *обозначение, не имеющее прямую описательную связь с*

		2) средний; 3) широкий 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет	*товарами и/или услугами, для обозначения которых они используются, но наводящее потребителя на ассоциирование обозначения со свойством определенного товара и/или услуги.* 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да **Положение № 2**: обосновывается предложение о дополнении пп. 5) п. 1 ст. 7 Закона о товарных знаках положением о том, что не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, включающие в себя наименования мест происхождения товаров, если такие наименования зарегистрированы в качестве наименований мест происхождения товаров на дату подачи заявки на регистрацию товарного знака или на дату приоритета заявки на регистрацию товарного знака, если такой приоритет установлен. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да **Положение № 3**: обосновывается, что исключительное право на товарный знак возникает в случаях, предусмотренных законом, на основании определенных юридических составов или юридических фактов. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да

			Положение № 4: предлагается из п. 1 ст. 24 Закона о товарных знаках исключить пп. 2. Обосновывается внесение дополнений в указанный Закон, согласно которым исключительное право на товарный знак не прекращается, если товарный знак перешел к наследнику (наследникам) физического лица - владельца товарного знака; если товарный знак был передан кредиторам или был возвращен учредителям (участникам) ликвидируемого юридического лица. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да **Положение № 5**: обоснованно, что при рассмотрении споров о нарушении исключительных прав на товарный знак необходимо принимать во внимание все доказательства, представленные сторонами, в том числе опрос потребителей, который может подтвердить или опровергнуть сходство сравниваемых обозначений. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да
8.	Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) **да;** 2) нет	Автор **обосновал** и **описал** методологию исследования. Для решения поставленных задач и достижения поставленной цели был использован комплекс общенаучных (обобщение, аналогия), эмпирических методов познания (сравнение, статистический анализ и др.) и метод теоретического анализа, каждый из которых дал возможность объективно и всесторонне исследовать предмет.

		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) **да**; 2) нет	Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: информационная система «Параграф», Консультант+, базы патентных ведомств зарубежных стран и база судебных актов Верховного суда РК.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) **нет**	Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности **доказаны**. При этом экспериментальные исследования не требуются.
		8.4 Важные утверждения **подтверждены**/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу. В списке литературы содержится 152 источников, на которые в диссертации оформлены ссылки, заимствования, цитаты.
		8.5 Использованные источники литературы **достаточны**/не достаточны для литературного обзора	В работе использовано более 150 источников, что я является **достаточным** количеством источников для исследования. В процессе исследования диссертант исследовал и проанализировал различные источники, включающие в себя как научные труды отечественных и зарубежных ученых, так и нормативно-правовую базу РК и зарубежных стран, а также материалы правоприменительной и судебной практики.
9		9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) **да**;	Полученные результаты могут быть использованы при дальнейших **научных исследованиях**, а также

	Принцип практической ценности	2) нет	разработке учебных курсов в области права интеллектуальной собственности, в частности, правового регулирования товарных знаков.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) **да**; 2) нет	Результаты исследования могут представлять интерес для Казпатента (РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» МЮ РК), патентных поверенных, а также судов.
		9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) **полностью новые**; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Диссертация имеет практическую направленность, поскольку кроме теоретических положений содержит **конкретные новые предложения** по совершенствованию законодательства в области права интеллектуальной собственности. Отдельные теоретические выводы могут быть положены в основу дальнейших исследований правовых проблем в области использования средств индивидуализации участников гражданского оборота, товаров и услуг.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) **высокое**; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Академическое письмо данной научной работы выполнено на **высоком** уровне. Автор демонстрирует глубокое понимание предмета исследования, а также владение научным стилем изложения. Текст характеризуется логичностью и последовательностью изложения материала, что облегчает восприятие и понимание основных идей и результатов исследования. Язык работы отличается научной точностью и стилистической адекватностью. Автор использует специализированную терминологию, однако делает это умеренно, не перегружая текст сложными конструкциями, что делает его доступным для широкого круга специалистов. Грамматические и

			пунктуационные ошибки отсутствуют, что свидетельствует о высоком уровне владения академическим русским языком.

Содержание диссертационной работы соответствует целям и задачам исследования, является законченным научным исследованием и содержит совокупность достоверных научно-практических результатов.

На основании изложенного считаем, что диссертация Сеитовой Алии Нуржановны на тему «Правовое регулирование охраны и защиты товарных знаков в Республике Казахстан: вопросы теории и практики», представленная на соискание ученой степени доктора философии (PhD) соответствует предъявляемым требованиям, и ее автор заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности 6D030100 «Юриспруденция».

Официальный рецензент:

Доктор PhD, ассоциированный профессор
Школы права и государственного управления
Университет «Нархоз» **А.К. Кусаинова**

Начальник отдела кадрового администрирования **Б.Б. Макажанова**